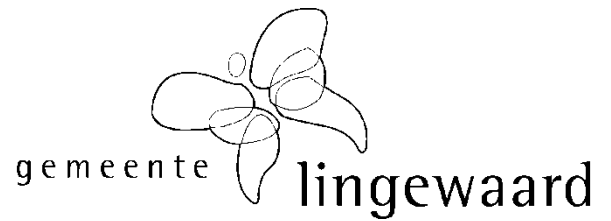


Behoort bij besluit van burgemeester  
en wethouders d.d. 14 juli 2020  
Mij bekend de gemeentesecretaris,



J. Wijnia



## **Reactienota vooroverleg Conceptaanvraag omgevingsvergunning Windpark Caprice**

*Gemeente Lingewaard*

# 1. Inleiding

Het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.1) geeft aan dat burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan of, zoals in dit kader, als afgeweken wordt van het bestemmingsplan overleg voeren met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met diensten van provincie en rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

De conceptaanvraag omgevingsvergunning (afwijken van het bestemmingsplan, bouwen en milieu) voor windpark Caprice is naast de in het Bro genoemde overlegpartners verder voor overleg toegezonden aan diverse instellingen en instanties (dezelfde die aangeschreven zijn in kader van de NRD).

De conceptaanvraag omgevingsvergunning betreft de bouw van twee windturbines op het perceel van de steenfabriek Caprice, Scherpekamp 3 in Lingewaard.

Er zijn 11 reacties ingekomen.

In hoofdstuk 2 zijn de ingekomen reacties samengevat en beantwoord. De namen en adresgegevens van particuliere insprekers mogen vanwege de Wet bescherming persoonsgegevens niet digitaal publiek worden gemaakt. In de digitale publicatie is deze daarom anoniem verwerkt. In de analoge versie is de naam van de inspreker in bijlage 1 terug te vinden.

## 2. Ingekomen overlegreacties

Indien wij binnen de door ons gestelde termijn geen reactie hebben ontvangen, gaan wij er van uit dat het plan betreffende de organisatie geen aanleiding geeft tot het maken van op- of aanmerkingen. In totaal zijn 11 overlegreacties ingekomen. In bijlage 2 is een overzicht weergegeven. Hierna volgt een samenvatting en een reactie op deze overlegreacties.

1) **Inhoud reactie Liander 1 d.d. 7 januari 2020**

Aangegeven wordt dat er geen opmerkingen zijn over het plan.

a) **Beantwoording reactie**

Voor kennisgeving aannemen

2) **Inhoud reactie Prorail d.d. 14 januari 2020**

Aangegeven wordt dat uit een risicoanalyse moet blijken dat de windturbines met bijbehorende kavels geen negatief effect hebben op hen infra. Dat moet onder meer blijken uit de vereiste EMC (elektromagnetische compatibiliteit berekening). Prorail adviseert deze berekening te laten maken en de uitkomsten hiervan met hen te delen.

a) **Beantwoording reactie**

Initiatiefnemer zal deze berekening uit laten voeren en vervolgens aan Prorail doen toekomen. Dit aspect wordt als voorwaarde in de vergunning meegenomen.

3) **Inhoud reactie gemeente Zevenaar d.d. 14 januari 2020**

De gemeente Zevenaar geeft aan dat er geen aanleiding is om te reageren op de stukken.

a) **Beantwoording reactie**

Voor kennisgeving aannemen.

4) **Inhoud reactie Defensie d.d. 14 januari 2020**

Defensie geeft aan dat het voorgenomen Windpark is gelegen in het radarverstoringgebied van de radar van het Radarstation Herwijnen. In verband daarmee zijn er ter voorkoming van radarverstoring beperkingen van toepassing voor de bouw van hoge gebouwen en overige bouwwerken. Met het oog hierop kunnen hoge objecten in een radarverstoringgebied slechts worden toegestaan nadat is aangetoond dat deze objecten het radarbeeld niet ontoelaatbaar verstoren. Voor de locatie geldt een toetsingsverplichting voor windmolens hoger dan 90 meter NAP. In eerdere stukken (in kader van NRD) is al melding gemaakt van deze toetsingsverplichting maar in de nu voorliggende stukken is hierover nog niets opgenomen. Geadviseerd wordt de bedoelde toetsing zo spoedig mogelijk uit te laten voeren en in de stukken te verwerken.

a) **Beantwoording reactie 4**

De toetsing die benodigd is op grond van het Barro met betrekking tot het radarverstoringgebied loopt en de eerste resultaten zijn positief. Het resultaat hiervan zal in de verdere procedure worden meegenomen.

5) **Inhoud reactie Rijkswaterstaat d.d. 16 en 30 januari 2020**

In de gesprekken tot nu toe heeft de initiatiefnemer aangegeven dat er een directe koppeling is tussen de plaatsing van twee windturbines en de verduurzaming van de energievoorziening van de Steenfabriek. Op basis van de zin "*Caprice wil het eigen energieverbruik verduurzamen door op termijn, wanneer dit technisch mogelijk is, een deel van de energieproductie van de turbines in te zetten voor de benodigde warmte voor de productie van de stenen*" Uit de Aanleiding (paragraaf 1.1) lijkt dit nu losgelaten. Verzocht wordt de tekst van de omgevingsvergunning dusdanig aan te passen, dat de directe koppeling er daadwerkelijk wel is (zoals wij inmiddels per mail van de initiatiefnemer en in een telefoongesprek met de gemeentelijk projectleider hebben begrepen), analoog aan de vereiste onderbouwing op grond van de Bgr

Na nader contact is er een vervolgreactie ingekomen. Aangegeven wordt dat het Windpark Caprice is gepland in het rivierbed van de Neder-Rijn. Het al dan niet kunnen toelaten van windturbines in het rivierbed zal onder meer afhangen van een beoordeling aan het Besluit op de Ruimtelijke Ordening (Barro) in het kader van een bestemmingsplanwijziging en de Beleidsregels grote rivieren (Bgr), toetsingskader bij vergunningverlening op grond van de Waterwet. Verzocht wordt in de omgevingsvergunning hieraan aandacht te besteden.

Verder wordt gesteld dat, zoals ook in een eerder stadium met de initiatiefnemer is gecommuniceerd, de windturbines, voor zover deze watervergunningplichtig zijn, in beginsel worden getoetst op basis van artikel 6c van de Bgr: *verduurzaming van bestaande activiteiten in het rivierbed*. De initiatiefnemer zal moeten onderbouwen dat deze specifieke omstandigheden van toepassing zijn. Deze onderbouwing dient ook onderdeel te zijn van de tekst van de omgevingsvergunning.

**Beantwoording reactie**

Caprice wil het eigen energieverbruik verduurzamen door een deel van de energie-productie van de turbines in te zetten voor de benodigde elektriciteit en warmte voor de productie van de stenen.

Het energie verbruik van Caprice is geanalyseerd waarin windpark scenario's zijn doorgerekend. Doordat de turbines ook elektriciteit produceren als de fabriek het niet nodig heeft (bv in vakantie) of juist niet produceert als de fabriek het wel nodig heeft (weinig wind), kan Steenfabriek Huissenswaard ongeveer 97% van haar verbruik afnemen van de toekomstige windturbines. In de Projectmer is eea verwoord.

6) **Inhoud reactie Historische Kring Angeren d.d. 20 januari 2020**

De Historische Kring Angeren mist in de stukken een gericht archeologisch onderzoek op de locatie van de te realiseren windturbines en het effectenonderzoek ten aanzien van het aspect archeologie is onvolledig. Zo wordt bijvoorbeeld voorbij gegaan aan Havezathe De Ward (een in 1800 verdwenen adellijk huis gelegen tussen de steenfabriek en de dijk) en dringt de Historische Kring Angeren aan op een archeologisch vooronderzoek Romeinse met betrekking tot de Romeinse weg richting castellum Loowaard (waarvan de oorspronkelijke locatie recht tegenover de steenfabriek zouden kunnen liggen).

### **Beantwoording reactie**

De locatie van de bestaande steenfabriek is vanwege plaatsgevonden bodemverstoring en ophogingsmateriaal vrijgegeven voor het aspect archeologie. Hierbinnen valt de meest noordelijk geplande windmolen.

De zuidelijk geplande windmolen valt binnen het uitgevoerde archeologisch onderzoek:

- Boshoven, E.H., 2016: Plangebied Steenfabriek Huissenswaard, gemeente Lingewaard; archeologisch vooronderzoek: een bureau- en inventariserend veldonderzoek (verkenkend booronderzoek, Concept-RAAP rapport.

### **Conclusie**

Gezien de onderzoeksresultaten en de voorgenomen ingrepen in het plangebied is geconcludeerd dat bij de uitvoering hiervan geen archeologische resten zullen worden verstoord. Op basis hiervan hoeft geen aanvullend archeologisch vooronderzoek verricht te worden en wordt het plangebied vrijgegeven.

### 7) **Inhoud reactie Strijdbaar Angeren d.d. 20 januari 2020**

Aangegeven wordt dat ze de MER-conclusies in Hoofdstuk 5 volledig onderschrijven, met name als het gaat om de negatieve impact op de Angerense uiterwaarden en de grote negatieve impact op de direct omwonenden in het dorp/hele dorp Angeren.

De voorgestelde (financiële) projectparticipatie als beschreven in de memo gebiedscompensatie wordt afgewezen. Het oprichten van een Windfonds wordt ondersteund maar een Windfonds voor gemeentelijke maatschappelijk doelen niet. Dit windfonds zou alleen ten goede moeten komen aan de dorpen die de grootste negatieve gevolgen gaan ondervinden (Angeren, Loo en Doornenburg).

Men vraagt zich af welke ontsluitingsweg wordt bedoeld bij bijdrage aan een ontsluitingsweg. De ontsluitingsweg in de Angerensche buitenpolder tbv kleinschalige recreatie zoals wandel- en fietspaden?

Men is zich bewust van de noodzaak tot verduurzamen maar de beschreven variant 3, de worst-case variant, komt hard aan zoals is vermeld. Niet kan worden beoordeeld hoe hard dit zal zijn.

Voorgesteld wordt om ook voor varianten 1 en 2 een mer op te stellen opdat een afgewogen reactie kan worden uitgebracht en afhankelijk van het antwoord op de vraag welke ontsluitingsweg wordt bedoeld zal het voorstel hiertoe al of niet worden gesteund. Het oprichten van een Windfonds voor gemeentelijk maatschappelijke doelen wordt afgewezen in plaats daarvan een Windfonds voor Angeren, Loo en Doornenburg waarbij een bepaalde verhouding voor de verschillende kernen wordt voorgesteld.

### **Beantwoording reactie**

De alternatieven 1, 2 en 3 zijn allen volwaardig onderzocht in het MER. De bedragen die worden gestort in het Windfonds zijn bestemd voor de omgeving. De bestemming van deze gelden wordt volledig bepaald door de omgeving. De gemeente is van mening dat participatie leidt tot een beter plan. Het verminderen van overlast door de vrachtwagens in Angeren en zorgdragen voor een betere ontsluiting van Angeren en Doornenburg dient nader bekeken te worden. Initiatiefnemer wil hier ook een extra fonds voor ter beschikking stellen.

Wij begrijpen dat variant 3 als worst-case wordt ervaren vanwege de hoogte. Echter, blijkt uit het MER dat er tussen varianten 2 en 3 nauwelijks verschil bestaat in milieueffecten. Vanwege de MER-resultaten en de teruggang van de SDE+ regeling zijn de aangevraagde maximale maten nodig om de afgesproken afdrachten aan de omgeving te kunnen waarborgen.

### 8) **Inhoud reactie provincie Gelderland d.d. 20 januari 2020**

De provincie Gelderland geeft aan dat de provinciale belangen goed zijn meegewogen in het plan. Alleen ten aanzien van stikstof is nog een nadere onderbouwing nodig. Hierover is al overleg gaande tussen de betreffende afdeling en initiatiefnemer. De nadere onderbouwing ziet men graag tegemoet.

a) **Beantwoording reactie**

Ten tijde van het opstellen projectMER t.b.v. Windpark Caprice was er sprake van veel onduidelijkheid omtrent stikstof en vergunningverlening. Daarnaast was de onlinetool (AERIUS-calculator) voor het berekenen van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden offline. Dat er bij de bouw van Windpark Caprice hoogstwaarschijnlijk sprake zou zijn van stikstofdepositie op het naastgelegen Natura 2000-gebied 'Rijntakken' was destijds al wel duidelijk. Derhalve hebben al in een vroeg stadium overleggen tussen de afdeling vergunningverlening Wet natuurbescherming van de provincie Gelderland en de initiatiefnemer plaatsgevonden. Ook is stikstofdepositie een volwaardig onderdeel geworden van de aanvraag Wet natuurbescherming (onderdeel gebiedsbescherming). De vernieuwde stikstofberekening zal worden uitgevoerd met de meest recente AERIUS-calculator en daarnaast zal een ecologisch adviesbureau de effecten van de stikstofuitstoot in de aanlegfase zorgvuldig in kaart brengen. Met deze gegevens zal de vergunningsaanvraag worden aangevuld en is vergunningverlening mogelijk.

9) **Inhoud reactie Dorpsraad Loo 21 januari 2020**

Aangegeven wordt dat de te bouwen windturbines onherstelbare schade zullen aanrichten aan de hoge waarden voor flora & fauna in het Natura-2000 gebied. Dit is onacceptabel.

Dit plan draagt juist bij aan versnippering van de plaatsing van windturbines terwijl het RES juist als uitgangspunt heeft om te clusteren.

Er ligt een negatief advies van de commissie omgevingskwaliteit.

De mogelijke verlenging van de A-15 wordt opgevoerd als een soort van verzachtende omstandigheid terwijl het nog geenszins zeker is dat dit daadwerkelijk zal worden gerealiseerd.

Er is nader onderzoek nodig mbt slagschaduw op de fauna in het N-2000 gebied en op de recreatie in het gebied.

Het onderzoek mbt externe veiligheid i.r.m. het afwerp-risico is te beperkt.

Er is in het gebied sprake van ernstige bodemverontreiniging. Niet duidelijk is wat hier de gevolgen en risico's van zijn.

Verschillende vogelvliegroutes zijn niet meegenomen

Er zijn geen stikstofberekeningen bij de stukken aanwezig.

a) **Beantwoording reactie**

De RES heeft als uitgangspunt op regionaal niveau te bekijken waar kansen liggen ten behoeve van grootschalige opwek van duurzame energie. Clusteren van windturbines is een van de lijnen, maar initiatieven die al lopen, lopen door. Daar waar mogelijk zal per locatie gezocht worden naar koppelkansen.

Een ecologisch adviesbureau heeft diverse veldonderzoeken (waaronder vogelonderzoek) op locatie uitgevoerd om de effecten op flora- en fauna in kaart te brengen. Uit de ecologische rapportages blijkt dat er geen negatieve effecten op de staat van instandhouding optreden door de realisatie van Windpark Caprice. Uit het advies van de 'Commissie voor de MER' blijkt dat de commissie het eens is met deze conclusie<sup>1</sup>.

Door de uitspraak van de Raad van State op 29 mei 2019 is de Programmatische Aanpak Stikstof onderuitgegaan. Dit had een andere toetsing en het (tijdelijk) offline halen van de onlinetool (AERIUS-calculator) voor het berekenen van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden tot gevolg. De stikstofproblematiek wordt ook in dit kader serieus genomen en zorgvuldig onderzocht. De toetsing van het initiatief op het onderdeel stikstof zal door de provincie Gelderland gebeuren en is een volwaardig onderdeel van de aanvraag Wet natuurbescherming (onderdeel gebiedsbescherming). De vernieuwde stikstofberekening zal worden uitgevoerd met de meest recente AERIUS-calculator en daarnaast zal een ecologisch adviesbureau de effecten van de stikstofuitstoot in de aanlegfase zorgvuldig in kaart

---

<sup>1</sup> Toetsingsadvies over het milieueffectrapport, Commissie voor de milieueffectrapportage, gepubliceerd op 11-02-2020, projectnummer 3370, Windpark Caprice, gemeente Lingewaard.

brengen. Met deze gegevens zal de vergunningsaanvraag worden aangevuld en is vergunningverlening mogelijk.

10) **Inhoud reactie Gemeente Duiven d.d. 22 januari 2020**

In aanvulling op de eerder ingediende reactie op de NRD waardeert de gemeente Duiven de inspanningen om participatie bij de totstandkoming en exploitatie van windpark Caprice als uitgangspunt te nemen.

Aandacht wordt gevraagd voor negatieve tot zeer negatieve impact op het landschap en in mindere mate slagschaduw op gevoelige objecten die ook de bewoners in het dorp Loo en buitengebied van Loo en Groessen raakt. Blijvende aandacht wordt ook gevraagd voor participatie van de bewoners van het dorp Loo en het buitengebied van Loo en Groessen bij de te nemen mitigerende omgevingsmaatregelen uit het Windfonds. Ook het aan de overzijde van het project liggende stiltegebied behoeft aandacht.

Er zal nog een gesprek volgen tussen de betreffende wethouders van beide gemeenten.

a) **Beantwoording reactie**

Gemeente en initiatiefnemer hebben altijd aandacht gehad voor Loo en Groessen en zullen deze aandacht behouden. In het betrekken van omwonenden wordt gekeken naar afstand tot de windturbines en niet naar gemeentegrenzen. Er zijn ook inwoners van Loo vertegenwoordigd in de klankbordgroep.

11) **Inhoud reactie Waterschap d.d. 6 februari 2020**

Er worden twee opmerkingen gemaakt die voor het Waterschap van belang zijn maar die het voornemen niet schaden.

- in het winterbed van de rivier (Pannerdensch Kanaal) is Rijkswaterstaat waterbeheerder. Daar zal waarschijnlijk al wel contact mee zijn.
- over het terrein van de Scherpekamp loopt het leggerprofiel van onze zomerkade (Huissensche Waard is nog zomerpolder). De profiel loopt aan de oostzijde van het hoogwatervrij-terrein dus dit project heeft verder geen invloed op deze zomerkade.

a) **Beantwoording reactie e**

Met Rijkswaterstaat is inderdaad contact zoals ook al blijkt uit hetgeen onder punt 5 is vermeld. De tweede opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.