

Notitie

Aan Belanghebbenden terinzagelegging windpark Caprice
Van B.M. Pittens
Datum 2 juni 2021 (versie 6)
Onderwerp Overzicht wijzigingen en aanvullingen bij tweede terinzagelegging ontwerpstukken windpark Caprice

Deze notitie geeft een overzicht van wijzigingen en aanvullingen van de ontwerpstukken bij de tweede terinzagelegging

In oktober en november 2020 hebben de ontwerpvergunningen en bijbehorende documenten van windpark Caprice ter inzage gelegen. Vanaf 10 juni 2021 leggen we opnieuw de ontwerpstukken zes weken ter inzage. Deze memo staat welke wijzigingen en aanvullingen er zijn gedaan tussen de eerste en tweede terinzagelegging. We willen inwoners hiermee helpen om overzicht te hebben in de doorgevoerde wijzigingen, zodat snel duidelijk is of zij wellicht (een aangevulde) zienswijze willen indienen.

Waarom leggen we de ontwerpvergunningen opnieuw ter inzage?

Tijdens het behandelen van de ingekomen zienswijzen werd duidelijk dat niet de laatste versie van de ruimtelijke onderbouwing ter inzage heeft gelegen. Daarnaast deed de initiatiefnemer een aanvraag om het maximaal vermogen te verhogen van 5MW naar 7MW per windturbine. Hierop besloot het college van burgemeester en wethouders op 9 maart 2021 om alle documenten opnieuw ter inzage te leggen.

Voor wie maken we deze notitie?

We doen dit voor iedereen die wil weten wat er gewijzigd is ten opzichte van de eerste keer dat de stukken ter inzage lagen. En speciaal voor de mensen die de eerste keer al een zienswijze hebben ingediend. Zodat zij op basis van de wijzigingen en aanvullingen een keus kunnen maken: volstaat de ingediende zienswijze of willen zij een nieuwe of aanvullende zienswijze indienen?

Heeft u eerder al een zienswijze ingediend?

Deze blijft geldig. U heeft de mogelijkheid om op basis van de nieuwe informatie een aanvullende of nieuwe zienswijze in te dienen. Wanneer u geen nieuwe argumenten of aanvullingen heeft, dan hoeft u niets te doen. Alle zienswijzen behandelt en beantwoordt het college uiteindelijk in één reactienota.

Welke wijzigingen zijn er doorgevoerd?

Het gaat om drie typen wijzigingen:

- 1) de laatste en juiste versie van de ruimtelijke onderbouwing
- 2) de aanvraag om het maximale vermogen te verhogen en de toetsing hiervan
- 3) overige wijzigingen

Bovenstaande wijzigingen hebben we in deze notitie voor u samengevat. In de bijgevoegde bijlage ziet u een totaaloverzicht van alle wijzigingen. Dit lijkt wellicht een hele lijst. Maar de aanpassingen werken door in allerlei documenten. Daarbij kwamen we ook enkele kleine correcties tegen die we mee hebben genomen in deze verbeterslag. We vinden het van het grootste belang dat nu alles juist is weergegeven en verwerkt.

Wat is de samenvatting van de wijzigingen?

Deze paragraaf vat samen welke wijzigingen er zijn doorgevoerd. We vermelden dit per type wijziging. We geven de belangrijkste punten aan. De bijlage voorziet u van een detailoverzicht.

1. De laatste en juiste versie van de ruimtelijke onderbouwing

De eerste keer werd een verouderde versie van de Ruimtelijke Onderbouwing ter inzage gelegd. De ontwerp-omgevingsvergunning was echter wel gebaseerd op de juiste en actuele documenten. Nu ligt de actuele versie van de Ruimtelijke Onderbouwing ter inzage.

2. De aanvraag om het maximale vermogen te verhogen en de toetsing hiervan

Het maximaal vermogen wordt verhoogd van 5MW naar 7MW per windturbine (ofwel van 10 naar 14 MW voor twee turbines). De initiatiefnemer wil het maximaal vermogen verhogen, omdat er door nieuwe technieken mogelijk betere windturbines op de markt komen die meer energie opwekken. Deze hebben een hoger vermogen, maar geven volgens de initiatiefnemer geen extra milieueffecten. Het verzoek en de onderbouwing van de initiatiefnemer is door ons getoetst. Deze toetsing laat zien dat een verhoging van het vermogen geen extra gevolgen heeft voor de omgeving en het milieu. De tiphoogte, ashoogte en rotordiameter van de windturbines blijven hetzelfde. Het verhogen van het vermogen zorgt wel voor een hogere maximale energieopbrengst en extra CO₂-besparing.

3. Overige wijzigingen

Er zijn nog overige wijzigingen doorgevoerd. De belangrijkste hiervan sommen we hieronder op:

- Slagschaduw
De gemeente heeft met de initiatiefnemer afgesproken dat bij slagschaduw, de stilstandvoorziening direct in werking wordt gesteld. Ook als de norm nog niet is overschreden. In het slagschaduwonderzoek, de Ruimtelijke Onderbouwing en de ontwerp-omgevingsvergunning was de stilstandvoorziening niet goed verwoord. In de eerste versie van deze stukken staat dat deze voorziening alleen in werking treedt wanneer de slagschaduw boven de norm uitkomt. Die norm is 5 uur en 40 min per jaar per woning. Dit is nu dus gewijzigd: bij slagschaduw direct stoppen, ongeacht normoverschrijding.
- Geluid
Er is een verplichting opgenomen om binnen drie maanden na het in gebruik nemen van de windturbine, een geluidsmeting te doen.
- Extra visualisatie met foto's
Er zijn extra foto's toegevoegd aan de visualisatie, om ook de voorkeursvariant in beeld te brengen.

Meer gedetailleerde informatie vindt u in de tabel

In de tabel in de bijlage kunt u zien in welk document welke wijzigingen zijn toegepast. En welke stukken zijn toegevoegd. De tabel is in 5 delen opgebouwd:

- Drie delen die gaan over de ontwerp-omgevingsvergunning:
 - o Wijziging documenten die horen bij de ontwerp-omgevingsvergunning;
 - o Toegevoegde documenten die horen bij de ontwerp-omgevingsvergunning;
 - o Wijziging tekeningen die horen bij de ontwerp-omgevingsvergunning.
- Twee delen die gaan over de Wet natuurbeschermingsvergunning en –onthefing:
 - o Wijziging documenten die horen bij de Wnb-vergunning en Wnb-ontheffing;
 - o Toegevoegde documenten die horen bij de Wnb-vergunning en Wnb-ontheffing.

Bijlage

- Tabel met een gedetailleerd overzicht van wijzigingen en aanvullingen

Overzicht wijzigingen en aanvullingen eerste versus tweede terinzagelegging Windpark Caprice

Datum: 2-6-2021

Versie: 10

Opgesteld door: BP

Dit document is bedoeld om u te informeren over de verschillen tussen de eerste en tweede terinzagelegging periode. Het overzicht geeft aan welke documenten zijn gewijzigd en in hoofdlijnen wat er is gewijzigd in die documenten. Dit document is alleen bedoeld als leesondersteuning tijdens de tweede terinzagelegging. In het bijzonder voor diegenen die tijdens de eerste terinzagelegging alle documenten al hebben beoordeeld en een zienswijze hebben ingediend. Dit document maakt geen onderdeel uit van de nieuwe ontwerp-omgevingsvergunning, ontwerp-Wnbvergunning en/of ontwerp-Wnbonthefing die nu ter inzage gelegd zijn. U kunt op dit document geen zienswijze indienen.

item	Wijziging documenten behorend tot ontwerp-omgevingsvergunning	Betreft terinzagelegging:		wijzigingen/opmerkingen
		okt-dec 2020 oude versie	jun-jul 2021 nieuwe versie	
1	Ruimtelijke onderbouwing + toelichting op omgevingsvergunningaanvraag	4 jul 2019 Versie 1.0	20 mei 2021 Versie 2.2	Tijdens de eerste terinzagelegging was van dit document een verouderde versie terinzage gelegd (waarbij moet worden opgemerkt dat het ontwerpbesluit wel was gebaseerd op de juiste versie). Er zijn diverse wijzigingen aangebracht in het nieuwe document. In hoofdlijnen betreft het de volgende wijzigingen: <ul style="list-style-type: none"> - Verwijzingen in het rapport naar het vermogens zijn aangepast van 5 naar 7 MW per turbine (10 naar 14 MW voor beide turbines); - In paragraaf 1.1. "Aanleiding" is de tekst over de verduurzaming van steenfabriek Caprice aangepast. Tevens wordt verwezen naar de notitie "Verbondenheid energievoorziening Steenfabriek Huissenswaard (Caprice) en windturbines". (zie item 24 in dit overzicht); - In de oude versie waren de MER-varianten beschreven. In de nieuwe versie zijn de voorkeursalternatieven (VKA) omschreven. Een belangrijk verschil tussen de MER en VKA was de maximale rotordiameter (170m in plaats van 160m). De tiphoogte blijft gelijk (maximaal 240m). De ontwerp-omgevingsvergunning wordt afgegeven op de VKA. Met name in paragraaf 2.4 zijn hiervoor wijzigingen opgenomen. - Coördinaten van de turbines zijn gewijzigd (zie paragraaf 6.2.3). In de oude versie stonden nog de coördinaten van de MER-variant. De ontwerp-omgevingsvergunning wordt afgegeven voor het voorkeursalternatief (VKA). Beide turbines van het VKA zijn verplaatst ten opzichte van de MER-variant (WTB 1: 33 en WTB 2: 13m). Deze informatie is toegevoegd aan paragraaf 4.1.; - in paragraaf 4.3 van de oude versie zijn de conclusies uit het meest recente slagschaduwonderzoek niet goed overgenomen. Die zijn aangepast in de nieuwe versie. - beschrijving van de stilstandvoorziening is gewijzigd (zie meer uitleg bij item 5: rapport "Slagschaduwonderzoek t.b.v. projectMER en aanvraag omgevingsvergunning"); - in paragraaf 4.4.5 van de oude versie is verwoord dat de hoogspanningsinfrastructuur niet ver genoeg ligt van de windturbines. Door de verplaatsingen van het voorkeursalternatief (VKA) ten opzichte van de MER-variant is dit onjuist. De conclusie voor het VKA is dat wordt voldaan aan de adviesafstand van Tennet. Dit is ook bevestigd door Tennet (zie item 25 in dit overzicht). - in paragraaf 4.5.1 "bodempkwaliteit" is een wijziging opgenomen. - visualisaties in figuren 12 en 13 zijn aangepast. In de verouderde versie zijn visualisaties gebruikt met de bovengrens VKA variant met 160m rotordiameter, 160m ashoogte en 240m tiphoogte. Dit is gewijzigd in de bovengrens VKA variant met 170m rotordiameter, 155m ashoogte en 240m tiphoogte. (zie ook item 7 en 19) - in paragraaf 4.7 "Ecologie" zijn diverse wijzigingen opgenomen, o.a. over depositie van stikstof en de Groene ontwikkelzone en natuurversterkingsmaatregelen. - paragraaf 4.8 over de jaaropbrengst van energie en vermeden emissies (o.a. uitstoot van CO₂): Door de wijziging van het vermogen en de wijziging van de stilstandvoorziening is de jaaropbrengst van energie en de vermeden uitstoot van CO₂ gewijzigd.
2	Akoestisch onderzoek t.b.v. de projectMER	10 sep 2019	13 feb 2021 Versie 1.3	Tabel 11 op blz 23: laatste twee cijfers van de Y-coördinaat WTB 2 zijn omgewisseld. Opgemerkt dient te worden dat de berekeningen wel met de juiste coördinaten zijn uitgevoerd.
3	ProjectMER	25 feb 2020 Versie 2.2	25 feb 2020 Versie 2.2	Geen wijzigingen
4	Kwantitatieve risicoanalyse t.b.v. projectMER en aanvraag omgevingsvergunning	25 feb 2020 Versie 1.3	21 jan 2021 Versie 1.4	In hoofdstuk 6 "Conclusies" is duidelijker gemaakt dat het gaat om de bovengrens van het voorkeursalternatief (VKA). In de tekst van deze paragraaf is vaak het woord "VKA" toegevoegd. Inhoudelijk heeft dit geen consequenties.
5	Slagschaduwonderzoek t.b.v. projectMER en aanvraag omgevingsvergunning	28 aug 2019 Versie 1.1	17-5-2021 Versie 2.2	In het slagschaduwonderzoek is de stilstandvoorziening niet goed verwoord. In de eerste versie wordt genoemd dat deze voorziening alleen in werking wordt gezet als de slagschaduw boven de norm uitkomt. Die norm is 5 uur en 40 min per jaar per woning. De gemeente heeft echter met de initiatiefnemer afgesproken dat zo gauw er sprake is van slagschaduw, de initiatiefnemer de stilstandvoorziening in werking stelt. Ook als de norm nog niet is overschreden. Dit is verwerkt in het rapport. Wijzigingen zijn opgenomen in paragraaf 1.3 en

6	Ontwerpbesluit omgevingsvergunning	21 okt 2020	1-Jun-21	<p>De volgende punten zijn gewijzigd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vermogen: verwijzingen naar het vermogen zijn gewijzigd. Aanvraag is nu maximaal 14 MW (dit was 10 MW); - Paragraaf "Toelichting besluit - Aanleiding windturbines" is aangepast - de coördinaten van windturbine 1 en 2 zijn omgewisseld. Dit is nu conform de overige rapportages. - de lijst met bijlagen is gewijzigd. Zie ook de "toegevoegde documenten" in dit overzicht; - Watervergunning Rijkswaterstaat: inmiddels is er ook een watervergunning aanvraag gedaan voor één van de windturbines. In de eerste terinzagelegging was nog niet bekend of deze vergunning nodig was. Inmiddels heeft RWS besloten dat dit wel nodig is en heeft de initiatiefnemer deze watervergunning aangevraagd. In de ontwerpvergunning wordt hiernaar verwezen. - Brandveiligheid: er zijn extra voorschriften opgenomen met betrekking tot brandveiligheid - Veiligheid en hoogspanningsmasten: Hiervoor was eerder een voorschrift opgenomen. Dit voorschrift is vervallen, omdat er reeds overeenstemming is met Tennet (zie item 25) - Luchvaart veiligheid en radarverstoring: Hiervoor was eerder een voorschrift opgenomen. Dit voorschrift is vervallen, omdat er reeds overeenstemming is met Rijksvastgoed (zie item 23) - slagschaduw: zie de opmerkingen bij het document "Slagschaduwonderzoek". Ook in de ontwerp-omgevingsvergunning is dit nu anders verwoord en zijn de eisen m.b.t. slagschaduw strikter geworden. - geluid: er zijn extra voorschriften opgenomen m.b.t. geluid. Hier is explicieter op ingegaan vanwege de vele zienswijzen over geluid in de eerste terinzagelegging en vanwege de verhoging van het vermogen. <p>* Er is nu expliciet aangegeven welke maximale geluidsvermogens gelden (conform de maximale geluidsvermogens die zijn uitgewerkt in de geluidsrapportage en berekeningen).</p>
7	Landschappelijke beoordeling	20 nov 2019 Versie 3.1	10 feb 2021 Versie 3.2	<p>In de eerste versie zijn alleen de fotovisualisaties van MER varianten opgenomen. De rotordiameter en ashoogte van het bovengrens voorkeursalternatief (VKA) en de positie van het VKA zijn iets anders. In de eerste versie is opgemerkt dat "<i>deze verschillen niet waarneembaar op de visualisaties</i>" zijn.</p> <p>Door de opmerkingen op de visualisaties bij de eerste terinzagelegging heeft de initiatiefnemer de verschillen tussen MER en VKA beter uitgelegd in een extra hoofdstuk 6 van dit document. Ook heeft hij een extra bijlage gemaakt met de visualisaties van de bovengrens VKA met maximale rotordiameter. (zie item 19 van dit overzicht)</p>
8	Landschappelijke beoordeling, bijlage 1 Visualisaties; Visualisaties Landschappelijke MER-beoordeling	20 nov 2019 Versie 3.1	20 nov 2019 Versie 3.1	<p>Geen wijzigingen</p> <p>Dit is de fotovisualisatie van de MER varianten. Dit document is ook weer opnieuw ter inzage gelegd. Er is wel een extra bijlage 2 ter inzage gelegd met de fotovisualisatie van de voorkeursalternatieven (VKA). (zie item 19 van dit overzicht).</p>
9	Toetsingsadvies over het milieueffectrapport van de commissie MER	11 feb 2020	11 feb 2020	geen wijziging
10	Advies Welstand van de Commissie Omgevingskwaliteit Lingewaard	16 dec 2019	16 dec 2019	geen wijziging
11	Aanvraaggegevens, Publiceerbare aanvraag	5 jul 2019 2019.01	5 jul 2019 2019.01	geen wijziging
12b	Rapportage Gebiedsbescherming windpark Caprice te Angeren	17 aug 2020 Versie D1	25 mei 2021 Versie D2	<ul style="list-style-type: none"> - Verwijzing naar conceptstatus is verwijderd uit de inleiding. - blz. 12: een zin verwijderd bij punt 2 van de opsomming halverwege de pagina. - blz. 14: een verwijzing opgenomen naar de nieuwe 'notitie gebiedsbescherming' waarin een uitgebreide analyse van de (effecten van) stikstofdepositie zijn opgenomen (item 40). - blz. 23: paragraaf 'Verzuring en vermisting door stikstof uit de lucht' is verwijderd uit het rapport. Deze is vervangen door de 'notitie gebiedsbescherming' (item 40) - blz. 24: in het cumulatiehoofdstuk is meer onderscheid gemaakt tussen de twee grote autonome ontwikkelingen in de omgeving (verlenging A15 en de krib- en oeververlaging van het Pannerdensch kanaal). Er is meer aandacht besteed aan (de ecologische onderzoeken t.b.v.) de verlenging van de A15.
40	Aanvullende notitie gebiedsbescherming; Notitie stikstofdepositie Windpark Caprice (hoort bij item 12B)	30 jun 2020	9 apr 2021	Deze notitie was eerder geen onderdeel van de ontwerp-omgevingsvergunning (wel bij de Wnb-vergunning, zie hieronder item 40). Maar omdat het een aanvulling is op de rapportage gebiedsbescherming, is deze notitie ook toegevoegd bij de ontwerp-omgevingsvergunning.
13	Rapportage Soortbescherming windpark Caprice te Angeren	17 aug 2020 Versie D1	17 aug 2020 Versie D1	geen wijziging
14	Reactienota vooroverleg, conceptaanvraag omgevingsvergunning Windpark Caprice	14 juli 2020	14 juli 2020	geen wijziging
15	Notitie financiële participatie Windpark Caprice	26 jun 2020	7 jul 2020	De versie van 26 juni was verouderd. In de actuele versie was één tekstuele wijziging opgenomen op blz. 2 in de 2e paragraaf onder het sterretje *.
16	Toetsing beleidskader windenergie, Windpark Caprice	geen datum bestandsversie V6	geen datum bestandsversie V6	geen wijziging
17	Vooroverlegreacties	geen datum	geen datum	geen wijziging

	Toegevoegde documenten behorend tot ontwerp-omgevingsvergunning	oude versie	nieuwe versie	wijzigingen/opmerkingen
18	Notitie "Overzicht wijzigingen en aanvullingen tweede terinzagelegging ontwerpstukken Windpark Caprice"	n.v.t.	2-Jun-21	Dit document is bedoeld om u te informeren over de verschillen tussen de eerste en tweede terinzagelegging periode. Het overzicht geeft aan welke documenten zijn gewijzigd en in hoofdlijnen wat er is gewijzigd. Deze tabel is een bijlage van die notitie
19	Landschappelijke beoordeling, bijlage 2 Visualisaties; Visualisaties Landschappelijke beoordeling VKA	n.v.t.	18 mei 2021	Dit is de fotovisualisatie van de voorkeursalternatieven (VKA). Dit is een extra bijlage. Bijlage één met de fotovisualisatie van de MER varianten lag eerder ook al ter inzage (zie ook de opmerkingen bij item 7 en 8)
20	Notitie: Windpark Caprice - Effect verhoging opgesteld vermogen	n.v.t.	22 feb 2021	Dit is de onderbouwing van de initiatiefnemer om het vermogen in de aanvraag te verhogen van 10 naar 14 MW voor twee turbines.
21	Notitie: Wijziging vermogen in aanvraag	n.v.t.	22 feb 2021	Dit is uitleg over de wijzigingen in het vergunningaanvraagformulier na het verhogen van het vermogen van 10 naar 14 MW voor twee turbines.
22	Raadsinformatienota	n.v.t.	1-Jun-21	Deze raadsinformatienota is ter informatie toegevoegd omdat hierin staat uitgelegd wat de resultaten zijn van de toetsing van de aanvraag en onderbouwing om het vermogen te verhogen van 10 naar 14 MW voor twee turbines.
23	Verklaring van geen bezwaar van Rijksvastgoed	n.v.t.	18 feb 2021	Dit betreft een verklaring van geen bezwaar (VVGB) met betrekking tot de verstoring van de radarsystemen van defensie. Deze VVGB is na de eerste terinzagelegging binnengekomen en wordt nu ook ter inzage gelegd.
24	Brief aan Rijkswaterstaat: Verbondenheid energievoorziening Steenfabriek Huissenswaard (Caprice) en windturbines.	n.v.t.	30 mrt 2021	Rijkswaterstaat heeft alsnog een vergunning geëist voor één van de windturbines (turbine WTB 2). De initiatiefnemer heeft deze vergunningsaanvraag ingediend. Eén van de eisen van Rijkswaterstaat was, dat de initiatiefnemers konden aantonen dat er een verbondenheid is tussen de energievoorziening van Caprice en de te realiseren windturbines. Dit is aangetoond middels deze brief. In de zienswijzen van de eerste terinzagelegging waren er vragen die een directe relatie hadden met dit onderwerp. Daarom is deze brief ook bij deze ontwerp-omgevingsvergunning terinzage gelegd.
25	Brief van Tennet: Geen bezwaar windpark Caprice	n.v.t.	14 april 2021	Naar aanleiding van een zienswijze van Tennet tijdens de eerste terinzagelegging is contact opgenomen met Tennet. Naar aanleiding van de uitleg van de initiatiefnemer heeft Tennet alsnog haar goedkeuring afgegeven.
26a	Beoordelingsmemo ODRA - advies geluid	n.v.t.	19 mei 2021	Dit is het advies over geluid. De onderbouwing van de initiatiefnemer om het vermogen te verhogen is getoetst. Die beoordeling is in deze memo gerapporteerd.
26b	Beoordelingsmemo ODRA - advies milieu (slagschaduw)	n.v.t.	5 mei 2021	Dit is het advies over slagschaduw. De onderbouwing van de initiatiefnemer om het vermogen te verhogen is getoetst. Die beoordeling is in deze memo gerapporteerd.
26c	Beoordelingsmemo ODRA - advies externe veiligheid	n.v.t.	19 maart 2021	Dit is het advies over externe veiligheid. De onderbouwing van de initiatiefnemer om het vermogen te verhogen is getoetst. Die beoordeling is in deze memo gerapporteerd.

item	Wijziging tekeningen behorend tot omgevingsvergunning	oude versie	nieuwe versie	wijzigingen/opmerkingen
27	Inrichtingsplan Caprice/k3Delta – inrichting behorende bij verleende vergunning delfstofwinning gebied steenfabriek	geen datum	12 feb 2016 (zie verwijzing naar rapport bij opmerkingen)	Eerder is een verouderd inrichtingsplan als illustratie ter inzage gelegd. De nieuwe bijlage met inrichtingsplan sluit beter aan op de eerder afgegeven vergunning voor het herinrichten van de Angerensche en Doornenburgsche Buitenpolder. Deze illustratie komt uit: Milieueffectrapport Angerensche en Doornenburgsche Buitenpolder, LieveenseCSO, 7-3-2017. Deze illustraties hebben geen juridische basis. Voor meer informatie over de afgegeven vergunning voor het herinrichten van de Angerensche en Doornenburgsche Buitenpolder verwijzen wij u naar www.ruimtelijkeplannen.nl
28	Principetekening fundatie en palenplan	4/19/2011	geen datum	Er is besloten om een meer actuele voorbeeldtekening van een fundering van een windturbine ter inzage te leggen. De definitieve funderingsconstructie is pas bekend nadat de definitieve selectie van de leverancier is gemaakt. Maar deze nieuwe principe tekening zal dichter bij de werkelijkheid liggen dan de tekening die bij de eerste terinzagelegging is gepubliceerd. Deze nieuwe tekening is ook gebruikt voor de aanvraag van de Watervergunning bij Rijkswaterstaat.
29	Situatietekening Windpark Caprice	geen datum Bestandsversie V1	10 mei 2021 V2.0	Bij publicatie ontwerp-omgevingsvergunning heeft een situatietekening ter inzage gelegen van de MER locaties. VKA locaties zijn verplaatst ten opzichte van de MER locaties (33 en 13 meter) en tekening is daarop aangepast.
30	Aanzicht windturbine	2 jul 2019	11 mei 2021	In de oude versie was alleen de variant met rotordiameter van 160m opgenomen (dat is gelijk aan de MER-3 variant en de bovengrens VKA met rotordiameter van 160m). Nu zijn er twee tekeningen in de pdf opgenomen. Naast bovengrens VKA met rotordiameter van 160m is ook de bovengrens VKA rotordiameter van 170m opgenomen.

item	Wijzigingen documenten behorend tot Wnb-vergunning en Wnb-ontheffing	oude versie	nieuwe versie	wijzigingen/opmerkingen
31	Wnb-ontheffing	15 okt 2020	1-Jun-21	- De coördinaten van windturbine 1 en 2 zijn omgedraaid. - In paragraaf "Procesverloop" wordt ingegaan op de nieuwe terinzagelegging - In paragraaf "Beoordeling van de aanvraag", subkop "onderzoek/risicoanalyse" is een correctie uitgevoerd op het aantal soorten dat slachtoffer kan worden (64 soorten i.p.v. 62). - Op blz. 21, paragraaf "Beoordeling effecten op de staat van instandhouding van vleermuizen inclusief cumulatie is een extra tekstdeel opgenomen over de toepassing van de stilstandvoorziening voor het beperken van het aantal aanvaringslachtoffers onder vleermuizen. <i>Dit heeft een relatie met een nieuwe notitie hierover (zie item 41 van dit overzicht)</i>
32	Wnb-vergunning	15 okt 2020	2-Jun-21	- De coördinaten van windturbine 1 en 2 zijn omgedraaid. - Er is een nieuwe paragraaf toegevoegd "Nieuwe ter inzage legging en wijzigingen". - De vergunning is aangepast op de resultaten van de nieuwe AERIUS-berekening (stikstofberekeningen) - Er zijn korte paragrafen toegevoegd over de natuurwaarden H6430C Ruigten en zomen (droge bosranden) - Onder paragraaf "cumulatieve effecten" wordt ingegaan op het herziene rapport gebiedsbescherming (item 36 in dit overzicht).
33	Bijlage 1 - Activiteitenplan ten behoeve van ontheffing Wnb soortenbescherming	aug 2020	Mei 2021 Versie 2.1	De coördinaten van windturbine 1 en 2 zijn omgedraaid.
34	Bijlage 2 - Belang van de ingreep Windpark Caprice	5 juli 2019	5 juli 2019	geen wijziging
35	Bijlage 3 - Natuurtoets Windpark Caprice v17082020 (3); Rapportage soortbescherming Windpark Caprice te Angeren	17 aug 2020 Versie D1	17 aug 2020 Versie D1	geen wijziging
36	Bijlage 4 - Passende beoordeling Windpark Caprice v17082020; Rapportage gebiedsbescherming windpark Caprice te Angeren	17 aug 2020 Versie D1	25 mei 2021 Versie D2	- Verwijzing naar conceptstatus is verwijderd uit de Inleiding. - blz. 12: een zin verwijderd bij punt 2 van de opsomming halverwege de pagina. - blz. 14: een verwijzing opgenomen naar de nieuwe 'notitie gebiedsbescherming' waarin een uitgebreide analyse van de (effecten van) stikstofdepositie zijn opgenomen (item 40). - blz. 23: paragraaf 'Verzuring en vermessing door stikstof uit de lucht' is verwijderd uit het rapport. Deze is vervangen door de 'notitie gebiedsbescherming' (item 40) - blz. 24: in het cumulatiehoofdstuk is meer onderscheid gemaakt tussen de twee grote autonome ontwikkelingen in de omgeving (verlenging A15 en de krib- en oeververlaging van het Pannerdensch kanaal). Er is meer aandacht besteed aan (de ecologische onderzoeken t.b.v.) de verlenging van de A15.
37	Bijlage 5 - ProjectMER	25 feb 2020 Versie 2.2	25 feb 2020 Versie 2.2	geen wijziging
38	Bijlage 6 - Machtigingsformulier Windpark Caprice	4 jul 2019	4 jul 2019	geen wijziging
39	Bijlage 7 - Aeriusberekening Windpark Caprice	13 aug 2020	11 feb 2021	Er is sinds de vorige terinzagelegging nieuwe software beschikbaar voor de Aeriusberekening. De nieuwe berekening wordt nu ter inzage gelegd.
40	Bijlage 8 - Aanvullende notitie gebiedsbescherming; Notitie stikstofdepositie Windpark Caprice	30 jun 2020	9 apr 2021	N.a.v. de nieuwe Aeriusberekening (zie item 39) is ook deze notitie herzien.
item	Toegevoegde documenten behorend tot Wnb-vergunning en Wnb-ontheffing	oude versie	nieuwe versie	wijzigingen/opmerkingen
41	Effect van stilstandvoorziening op het aantal aanvaringslachtoffers onder vleermuizen binnen Windpark Caprice	n.v.t.	23 apr 2021	De ontwerpontheffing schrijft een stilstandvoorziening voor. Dit memo is toegevoegd en beschrijft wat de ecologische gevolgen van deze stilstandvoorziening zijn
42	Notitie: Windpark Caprice - Effect verhoging opgesteld vermogen	n.v.t.	22 feb 2021	Dit is de onderbouwing van de initiatiefnemer om het vermogen in de aanvraag te verhogen van 10 naar 14 MW voor twee turbines.
43	Notitie: Wijziging vermogen in aanvraag	n.v.t.	22 feb 2021	Dit is uitleg over de wijzigingen in het vergunningaanvraagformulier na het verhogen van het vermogen van 10 naar 14 MW voor twee turbines.
44	Webformulier aanvraag d.d. 4 juli 2019	4 juli 2019	4 juli 2019	Dit document is eerder niet ter inzage gelegd